

Destinataire :

voir le formulaire PCT/ISA/220

PCT

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGÉE DE LA RECHERCHE  
INTERNATIONALE  
(règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition

(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/ISA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire  
voir le formulaire PCT/ISA/220

**POUR SUITE À DONNER**  
Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No.  
PCT/EP2005/050536

Date du dépôt international (jour/mois/année)  
08.02.2005

Date de priorité (jour/mois/année)  
12.03.2004

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB  
G01C23/00, G01C5/00, G09B29/10, B64D45/04

Déposant  
THALES

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- ☒ Cadre n° I Base de l'opinion
- ☐ Cadre n° II Priorité
- ☐ Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- ☐ Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- ☒ Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- ☐ Cadre n° VI Certains documents cités
- ☐ Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- ☐ Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

2. **SUITE À DONNER**

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la  
recherche internationale



Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2  
NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas  
Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl  
Fax: +31 70 340 - 3016

Fonctionnaire autorisé

Yosri, S

N° de téléphone +31 70 340-3710



---

Cadre n°I Base de l'opinion

---

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.  
☐ La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne **la ou les séquences de nucléotides ou d'acides aminés** divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
  - a. Nature de l'élément :  
☐ un listage de la ou des séquences  
☐ un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
  - b. Type de support :  
☐ sur papier sous forme écrite  
☐ sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
  - c. Moment du dépôt ou de la remise :  
☐ contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée  
☐ déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur  
☐ remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. ☐ De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

---

Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43*bis*.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

---

1. Déclaration

Nouveauté	Oui :	Revendications	1-14
	Non :	Revendications	
Activité inventive	Oui :	Revendications	
	Non :	Revendications	1-14
Possibilité d'application industrielle	Oui :	Revendications	1-14
	Non :	Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

1. Il est fait référence aux documents suivants:

D1: FR-A-2 813 963 (THOMSON CSF) 15 mars 2002 (2002-03-15)

D2: WO 99/57511 A (VDO LUFTFAHRTGERAETE WERK GMBH; KAUFHOLD, RAINER) 11 novembre 1999 (1999-11-11)

2. **Nouveauté de la revendication 1**

Le document D1, qui est considéré comme représentant l'état de la technique le plus pertinent, décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document) un dispositif d'affichage de carte topographique pour aéronef (cf. p. 2 lignes 4-19):

- comprenant une base de données cartographiques (cf. p. 2 lignes 4-19 et fig. 1),
- affichant des cartes de relief sous forme d'empilement de strates de terrain de la région survolée correspondant à des coupes de terrain à profil horizontal (cf. p. 18 lignes 7-27, fig. 4), ces coupes étant référencées:
  - a) soit par rapport à l'altitude de l'aéronef (cf. p. 22 lignes 24-38),
  - b) soit par rapport à l'altitude d'un point du sol comme par exemple une piste (cf. p. 23 lignes 12-31).

L'objet de la **revendication 1** diffère du dispositif décrit dans D1 en ce que les coupes de terrain sont référencées par rapport à une altitude absolue supérieure à celle du relief environnant le plus élevé, cette altitude étant l'altitude minimum de sécurité (MSA).

De même, l'objet de la **revendication 1** est différent des dispositifs décrits dans les documents D2 et D3.

L'objet de la **revendication 1** est donc nouveau (article 33(2) PCT).

3. **Activité inventive de la revendication 1**

La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet de la revendication 1 n'impliquant pas une activité inventive telle que définie par l'article 33(3) PCT.

Le document D1, évoque l'utilisation d'une référence d'altitude liée au sol (comme par

exemple une piste) pour afficher des coupes de terrain et discriminer l'altitude des couches de terrain par rapport à cette altitude de référence (cf. p. 23 lignes 12-31).

De même, le document D3 qui décrit aussi un système d'affichage de carte topographique sous forme de strates de terrain en 2D (cf. fig. 9) ou en 3D (cf. fig. 1 et 5), prend, soit l'altitude de l'aéronef comme référence d'altitude pour représenter les strates de terrain, soit implicitement, le niveau de la mer (cf. p. 3, dernier paragraphe à p. 4, premier paragraphe).

Il n'apparaît pas clairement à ce niveau, quel serait l'avantage d'utiliser l'altitude minimum de sécurité dans une zone donnée comme référence d'altitude pour représenter les coupes de terrain d'une carte topographique (comme décrit dans la revendication 1), plutôt que l'altitude d'un point du sol ou le niveau de la mer. De même, il ne semble pas y avoir de problème clair résolu par la **revendication 1** par rapport aux dispositifs décrits dans D1 ou D2.

Par conséquent, l'objet de la **revendication 1** actuelle ne semble pas impliquer d'activité inventive.

Les **revendications dépendantes 2-14** ne semblent contenir aucune caractéristique qui, en combinaison avec celles de l'une quelconque des revendications à laquelle elles se réfèrent, définisse un objet qui satisfasse aux exigences du PCT en ce qui concerne l'activité inventive.

#### 4. Remarque additionnelle

Le demandeur est cordialement invité à soumettre ses commentaires, en particulier concernant l'activité inventive de la **revendication 1** et le cas échéant, de soumettre un nouveau jeu de revendications répondant aux objections formulées dans la section 3.